дело № 5-1030-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

6 ноября 2024 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Скобелкина ЮС, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 22;\*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

30.04.2024 в 00 час. 30 мин. по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, а/д Левый берег реки Обь, 9 км., Скобелкин Ю.С. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Alcotest №ARCH-0101, показания прибора 0,87 мг/л, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Скобелкин Ю.С., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Скобелкина Ю.С.

В судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Зоря М.А. пояснил, что поступил звонок от дежурного, о том, что машина находится в кювете, выехали на 9 км, машина действительно была в кювете, но водителя на месте не было. Чуть попозже приехала, как представилась, бывшая супруга Скобелкина Ю.С. и сказала где его можно найти, дача рядом. Поехали на дачу, он там был в состоянии опьянения, потом доставили его к машине и составили протокол. Протокол об АП, протокол об отстранении от ТС, акт медицинского освидетельствования, чек и протокол задержания ТС составлялись 30.04.2024. Скобелкин Ю.С. при составлении всех протоколов присутствовал, расписывался в них во всех. В протоколе об АП, протокол об отстранении от ТС, акт медицинского освидетельствования вносились исправления в присутствии Скобелкина Ю.С., на некоторых он расписался на некоторых нет, на каких именно не помнит. Зоря М.А. не видел, как Скобелкин Ю.С. управлял транспортным средством, поступил звонок очевидцев, которые проезжали мимо, что машина находится в кювете. Когда приехали на дачу, больше никого не было, Скобелкин Ю.С. был один, лежал на диване, от него пахло спиртным. Примерно плюс минус через час с момента происшествия, предложили Скобелкину Ю.С. пройти медицинское освидетельствование, ст. 51 Конституции и 25.1 КоАП РФ Скобелкину Ю.С. разъяснялась точно, но не помнит кем - им или нет. Показания Скобелкина Ю.С. до разъяснения ему процессуальных прав и после разъяснения не менялись, время составления всех процессуальных документов противоречит времени составления на видеозаписи с дозора потому, что там несостыковка по времени, вообще обычно составляется рапорт по этому поводу, но рапорт не был составлен, на тот момент Зоря М.А. еще не знал об этом (несовпадении времени). Освидетельствование вроде проводил напарник Зоря М.А., почему в чеке анализатора паров этанола отсутствуют сведения о лице проводившем освидетельствование не знает. В протокол об отстранении от управления изменения вносил Зоря М.А., все это оговаривалось со Скобелкиным Ю.С., вроде расписывался в нем, на видеозаписи должно быть. Вся процедура записывается на видеозапись дозор и авто-патруль, все вносимые изменения оговаривались со Скобелкиным Ю.С. либо напарником, либо Зоря М.А. Вносил изменения Зоря М.А. потому, что составлял материал он, в протокол задержания также он вносил изменения. Во всех протоколах, где вносились изменения отсутствует данные кто вносил изменения в связи с его неопытностью, так как это было первое серьезное правонарушение. Почему Скобелкин Ю.С. сначала дает объяснение, а потом напарник разъясняет его права и обязанности Зоря М.А. не может ответить. Почему напарник зачитывал Скобелкину Ю.С. права понятого, потерпевшего и свидетеля он также не может ответить. Из-за неопытности, Зоря М.А. время в протоколе об отстранении от управления ТС указано 00 час. 08 мин., а время управления ТС 00 час. 30 мин. Время управления ТС Скобелкиным Ю.С. и событие произошедшего установлено со слов самого Скобелкина Ю.С., свидетелей рядом не было, только потом приехала бывшая жена.

В судебном заседании свидетель ФИО. пояснила, что сам момент опрокидывания ТС на обочину не видела. Когда приехала около 12 часов ночи 29.04.2024 увидела машину в кювете. Когда подъехала, Скобелкина Ю.С. в машине не было, он был возле машины, в шоковом состоянии, признаков алкогольного опьянения у Скобелкина Ю.С. не было, в руках какой-либо бутылки со спиртным не было. Дальше он попросил отвезти его на дачу к нему и ФИО. отвезла его туда. По приезду на дачу там никого не было, она и Скобелкин Ю.С. были там одни, до приезда инспекторов ДПС прошло времени в районе двух часов, Скобелкин Ю.С. в это время употреблял водку.

В судебном заседании свидетель ФИО1. пояснила, что она находилась дома, Скобелкин Ю.С. позвонил со своего номера и сказал, что попал в ДТП, она быстро собралась и поехала на место ДТП на поворот возле Сингапая, о котором сообщил сам Скобелкин Ю.С. По приезду на место, Скобелкина Ю.С. там не было, была машина и машина ГАИ с двумя сотрудниками. ФИО1. вышла из машины и спросила, что случилось, где хозяин машины, сотрудники ответили, что не знают. ФИО1. начала звонить, сказал, что на даче, и сотрудники поехали за ней на дачу. Когда приехали на дачу, Скобелкин Ю.С. лежал на диване, не знает спал или нет, но когда они зашли он поднял голову, открыл глаза, оделся и спустился вместе с сотрудниками ГАИ. Когда приехали на дачу стояла бутылка на столе, вроде водка стояла, точно не помнит. ФИО1. потрогала за плечо Скобелкина Ю.С. и спросила все ли у него нормально, он встал с дивана и ему сказали сотрудники одеваться и спускаться с ними. Запах алкоголя от Скобелкина Ю.С. может и был, не значительный.

В судебном заседании защитник Конев Т.Р. пояснил, что при детальном изучении видеозаписи стороной защиты и в судебном заседании усматривается, что Скобелкину Ю.С. перед взятием с него объяснений, инспектором ДПС предварительно не были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ. Так, согласно сведениям, имеющимся в приобщенной видеозаписи, в 23 часа 58 минут, инспектор ДПС Скобелкину Ю.С, оглашает его собственные, уже готовые объяснения на бланке, что также видно на записи. Вместе с тем, спустя какое-то время в 00 часов 05 минут инспектор только начинает разъяснять Скобелкину Ю.С, его права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ, при этом Скобелкин Ю.С. в 00 часов 07 минут, уже после разъяснения ему процессуальных прав в 00 часов 05 минут, ставит такую подпись и инспектор сразу говорит, вот ваше объяснение, поставьте сзади подпись «с моих слов написано верно мною прочитано», что в очередной раз доказывает факт того, что письменные объяснения на бланке Скобелкин Ю.С. давал задолго до разъяснения ему процессуальных прав, а также задолго до его подписи за такое разъяснение. То есть, Скобелкин Ю.С. на момент взятия с него письменных объяснений по делу инспектором ДПС, не располагал сведениями в полном объеме о наличии у него процессуальных прав, что безусловно является грубейшим нарушением прав лица, привлекаемого к административной ответственности на защиту. Следует отметить, что уже после разъяснения Скобелкину Ю.С. его процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ 51 Конституции РФ, он дает иные объяснения, что перед тем как поехать к другу он ничего не употреблял. Фрагмент записи 00:35 Скобелкин Ю.С. неоднократно заявлял инспекторам что они его не останавливали, 00:37 Скобелкин Ю.С. заявлял, что пил задолго до того, как сесть за руль. После освидетельствования Скобелкин Ю.С. на вопрос инспектора ДПС согласен ли он с результатами освидетельствования говорит, что на даче он выпил уже после аварии почти 0,5 водки, то есть уже после того, как он не управлял т/с. 00:17, 00:16 Скобелкин говорит, что выпил на даче немало алкоголя и так далее. Время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством 86 НН № 005596 указано как 01 час 47 минут, тогда когда из видеозаписи следует, что такой протокол составлялся в 00 часов 08 минут. Вышеуказанный протокол не мог быть составлен в 00 часов 08 минут согласно сведениям из видеозаписи, тогда, когда время управления транспортным средством Скобелкину Ю.С. административный орган ГИБДД во всех процессуальных документах вменяет 00 часов 30 минут, т.е Скобелкина Ю.С. отстранили от управления т/с задолго до его управления таким транспортным средством. Иного установить не представляется возможным. Видеозаписи факта управления т/с материалы дела не содержат. Время составления акта освидетельствования на состояние опьянения 86 ГП 056206, противоречит времени, указанному в видеозаписи приобщенной органом ГИБДД. Так, на бумажном носителе время проведения освидетельствования указано как 02 часа 19 минут, тогда когда из видеозаписи следует, что такое освидетельствование было произведено в 00 часов 16 минут, что безусловно является существенным и значимым противоречием. Время составления протокола об административном правонарушении 86 ХМ 554858, противоречит времени, указанному в видеозаписи, в протоколе время составления указано как 02 часа 24 минуты, на самой видеозаписи время зафиксировано как 00 часов 33 минуты, что является существенным, поскольку напрямую относится к событию административного правонарушения. При составлении указанного протокола, инспектором ДПС Скобелкину Ю.С. не разъяснялись права и обязанности предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, данное обстоятельство напрямую является существенным нарушением, что влечет признание такого протокола образованным с нарушением требований закона. Время составления протокола задержании транспортного средства 86 СП 055605, напрямую противоречит времени видеозаписи составления такого протокола, в самом протоколе время указано как 02 часа 42 минуты, а на видеозаписи 01 час 00 минут, что аналогично вышесказанному является противоречием. Свидетельство о поверке прибора с заводским номером ARCH-0101, имеющееся в материалах настоящего дела, является копией, а не подлинником, сам подлинник на обозрение суда не предоставлялся, запроса о его истребовании материалы дела не содержат. Более того, само объяснение Скобелкина Ю.С, которое получено с нарушением требований закона, является не подлинником, а копией. В самом чеке анализатора паров этанола отсутствует, фамилия, имя отчество тестирующего, специальное звание, подпись должностного лица, проводившего освидетельствование. В протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 НН № 005596 должностным лицом были внесены изменения в отсутствие Скобелкина Ю.С. Так копия указанного протокола, выданная Скобелкину Ю.С. имеет существенное отличие от подлинника имеющегося в материалах дела, а именно: в графе номер телефона внесены изменения, а также сбоку подлинника указано, что исправления внесены в присутствии Скобелкина Ю.С, что не соответствует действительности, тогда когда в копии такие изменения отсутствуют, как и отсутствуют сведения о том, что Скобелкину Ю.С. была выслана такая копия в трехдневный срок после внесения таких изменений административным органом. В протокол об административном правонарушении 86 ХМ 554858, должностным лицом были внесены изменения в отсутствие Скобелкина Ю.С., отсутствуют сведения о том, что Скобелкину Ю.С. была выслана такая копия. Изложенное является грубым нарушением порядка привлечения лица, к административной ответственности, поскольку Скобелкин Ю.С. на момент внесения таких изменений в указанные протоколы не мог квалифицированно возражать, давать объяснения, по поводу внесений указанных изменений, вносить правки. В данном случае, в ключевые протоколы по делу административным органом были внесены изменения без надлежащего извещения об этом Скобелкина Ю.С. На протяжении всей видеозаписи, составитель протокола об административном правонарушении и протокола об отстранении от управления транспортным средством инспектор ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району младший лейтенант полиции М.А. Зоря не оговаривает внесение таких изменений Скобелкину Ю.С. Во всех протоколах, в том числе в протоколах мер обеспечения производства по делу, и тем более, не отдает копии протоколов Скобелкину Ю.С. уже с внесенными изменениями, данное обстоятельство является напрямую противоречием сведений указанных в подлинниках этих протоколов. Просит дело в отношении Скобелкина Ю.С. по части 1 ст.12.8 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием состава в его действиях административного правонарушения.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав представителя и свидетелей, судья считает, что вина Скобелкина Ю.С. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

 - протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 554858 от 30.04.2024, составленным в отношении Скобелкина Ю.С. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 30.04.2024 в 00 час. 30 мин. по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, а/д Левый берег реки Обь, 9 км., Скобелкин Ю.С. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Alcotest №ARCH-0101, показания прибора 0,87 мг/л, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Скобелкин Ю.С. с протоколом ознакомлен, копия вручена, что подтверждается его подписью;

- протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 НН №005596 от 30.04.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Скобелкин Ю.С. 30.04.2024 в 00 час. 30 мин. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, ввиду наличия у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 056206 от 30.04.2024, согласно которого ввиду наличия у Скобелкина Ю.С. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром Alcotest (заводской номер ARCH-0101), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Скобелкин Ю.С. согласился, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 0,87 мг/л Скобелкин Ю.С. согласился, копия акта вручена, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 30.04.2024 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром Alcotest (заводской номер ARCH-0101), согласно которого у Скобелкина Ю.С. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,87 мг/л. С результатами Скобелкин Ю.С. ознакомлен, о чем имеется его подпись;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/17-10-2023/287985754 средства измерения Alcotest, заводской номер прибора ARCH-0101, действительно до 16.10.2024;

 - протоколом о задержании транспортного средства 86 СП 055605 от 30.04.2024, согласно которому задержано транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*;

 - рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску от 30.04.2024, согласно которому от дежурной части поступило сообщение о ДТП в сторону п.Чеускино. Прибыв на место ДТП увидели т/с, стоящее в кювете, стоящая женщина пояснила, что является бывшей супругой водителя данного т/с, также сообщила, что данный гражданин находится недалеко от места ДТП. Съездив за ним и доставив его на место ДТП на данного гражданина составлен административный материал по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ. Перед составлением административного материала Скобелину Ю.С. разъяснены его права и обязанности;

 - объяснением Скобелкина Ю.С. от 30.04.2024, согласно которому 30.04.2024 около 00 час. 30 мин. он управлял т/с \*\*\* г/н \*\*\*, ехал со своей дачи ХМАО, Нефтеюганский район, СНТ «Ремонтник», ул.Озерная, 58 к другу в п.Сингапай, проезжал 9 км. а/д Левый берег р.Обь, не справился с управлением и совершил съезд в кювет, где совершил наезд на деревья, после чего выйдя с автомобиля к нему подошла девушка, испугавшись за его здоровье, она увезла его к нему на дачу. Перед тем как сесть за руль т/с \*\*\* г/н \*\*\* Скобелкин Ю.С. выпил полторы бутылки пива, после чего за ним приехали сотрудники полиции и привезли его на место ДТП, от медицинской помощи отказался;

- сведениями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, ИЦ УМВД России г.Москва согласно которым Скобелкин Ю.С. к уголовной ответственности по ст.264 УК РФ не привлекался;

- CD-R диском с видеозаписью совершения процессуальных действий по освидетельствованию Скобелкина Ю.С. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, с результатом которого Скобелкин Ю.С. был ознакомлен. Из видеозаписи следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Скобелкину Ю.С. должностным лицом разъяснены процессуальные права.

 В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со [статьей 25.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387517/9d396e75c932a7f3965360f7465121773a7b8240/#dst102330) настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Скобелкина Ю.С. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Скобелкина Ю.С. к административной ответственности.

ФРФ

 Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Скобелкина Ю.С. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

 Доводы защитника о прекращении дела в отношении Скобелкина Ю.С. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения и выявленными нарушениями, мировой судья считает необоснованным и не подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Зоря М.А. пояснил, что процессуальные права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ Скобелкину Ю.С. разъяснялись. Факт разъяснения прав Скобелкину Ю.С. подтверждается и его подписью в протоколе об АП, где также имеется подпись об отсутствии замечаний. Отсутствие же неоднократного разъяснения прав правонарушителю на видеозаписи, не свидетельствует о нарушении права Скобелкина Ю.С. на защиту.

 Довод о несовпадении времени составления процессуальных документов и времени на производимой видеозаписи, также не является основанием для освобождения Скобелкина Ю.С. от административной ответственности, т.к. данное несоответствие, как пояснил в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Зоря М.А., может произойти из-за сбоя настроек видеорегистратора и по данному факту составляется рапорт. Он рапорт не составил, т.к. не знал о данном несовпадении. Совершение же процессуальных действий именно с участием Скобелкина Ю.С. и по существу рассматриваемого правонарушения стороной защиты не оспаривалось.

 Тот факт, что время управления ТС указано со слов Скобелкина Ю.С. и факт управления ТС не подтвержден материалами дела, не опровергает события административного правонарушения, поскольку факт управления ТС Скобелкиным Ю.С. не оспаривается, указанное же в протоколе время указано самим Скобелкиным Ю.С. в своих объяснениях от 30.04.2024, согласно которым 30.04.2024 около 00 час. 30 мин. он управлял т/с \*\*\* г/н \*\*\*, ехал со своей дачи \*\*\* к другу в п.Сингапай, проезжал 9 км. а/д Левый берег р.Обь, не справился с управлением и совершил съезд в кювет, где совершил наезд на деревья, после чего выйдя с автомобиля к нему подошла девушка, испугавшись за его здоровье, она увезла его к нему на дачу. Перед тем как сесть за руль т/с \*\*\*г/н \*\*\* Скобелкин Ю.С. выпил полторы бутылки пива, после чего за ним приехали сотрудники полиции и привезли его на место ДТП. Указанные объяснения, копия которых заверена надлежащим образом, мировой судья признает надлежащим доказательством, поскольку отобраны они были в рамках проведения проверки по факту ДТП, фиксация оформления которого на видеозапись, в том числе, разъяснение процессуальных прав, нормами КоАП РФ не предусмотрена.

 Довод о том, что Скобелкин Ю.С. на видеозаписи дает иные объяснения, что перед тем как поехать к другу он ничего не употреблял, свидетельствует лишь о том, что последний изменил свои показания с целью избежать ответственности за содеянное.

 Копию свидетельства о поверке прибора с заводским номером ARCH-0101, имеющегося в материалах дела, мировой судья также признает допустимым доказательством, поскольку оно заверено надлежащим образом, в связи с чем отсутствует необходимость в запросе оригинала указанного свидетельства.

 Факт внесения изменений в протокол о задержании ТС и протокол об административном правонарушении в присутствии Скобелкина Ю.С., также подтверждается показаниями инспектора ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району М.А. Зоря, согласно которым все изменения оговаривались с Скобекиным Ю.С. и вносились в его присутствии.

 Тот факт, что в чеке анализатора паров этанола отсутствует, фамилия, имя отчество тестирующего, специальное звание, подпись должностного лица, проводившего освидетельствование, мировой судья признает не существенным нарушением, не являющимся основанием для признания его недопустимым доказательством, поскольку указанный документ подписан самим Скобелкиным Ю.С. и указанные в нем сведения о результатах проведенного освидетельствования согласуются с данными, указанными в акте о прохождении освидетельствования на алкогольное опьянение от 30.04.2024 86 ГП №056206.

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Скобелкина Ю.С.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, согласно реестра правонарушений.

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Скобелкина ЮС признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240730009467.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Голованюк